



RUSSIAN DESK

Новый обзор судебной практики Верховного Суда РФ

23 декабря 2020 г. Верховный Суд РФ утвердил Обзор судебной практики №4 за 2020 г. Обзор содержит ряд важных разъяснений в части вопросов, возникающих при участии организаций в судебных разбирательствах.

Антимонопольное регулирование

ВОЗМЕЩЕНИЕ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЛИЦАМ, УЧАСТВОВАВШИМ В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Верховный Суд разъяснил, что участие лица в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не является основанием для возмещения ему убытков в виде командировочных расходов представителя в связи с присутствием в заседаниях комиссии антимонопольного органа.

Наступление имущественных потерь в связи с законными действиями антимонопольного органа при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства не свидетельствует о противоправности поведения государственного органа и не достаточно для возмещения вреда за счет казны.

Налоги и сборы

НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК МОЖЕТ ДОКАЗЫВАТЬ, ЧТО ФАКТИЧЕСКИ ЕГО ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПЕРЕД ИНОСТРАННЫМ ЛИЦОМ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ КОНТРОЛИРУЕМОЙ, ДАЖЕ ЕСЛИ ФОРМАЛЬНО ОНА ПОДПАДАЕТ ПОД СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ, УКАЗАННЫЕ В ЗАКОНЕ (ПРАВИЛО ТОНКОЙ КАПИТАЛИЗАЦИИ)

Верховный Суд указал, что правила недостаточной (“тонкой”) капитализации, закрепленные в ст. 269 Налогового кодекса РФ, нацелены на противодействие злоупотреблению правом и получению необоснованной налоговой выгоды. Поэтому они не могут во всех случаях применяться строго формально.

Налоговому органу достаточно установить, что контролируемая задолженность налогоплательщика соответствует формальным критериям: получена от аффилированного российского или иностранного лица и предоставлена при недостаточной капитализации заемщика. По общему правилу, этого достаточно для ограничения вычета процентов при исчислении налога на прибыль. Однако налогоплательщик не лишен права в таком случае доказывать, что, несмотря на соблюдение формальных признаков, задолженность не должна признаваться контролируемой, поскольку фактические обстоятельства свидетельствуют о ее реальной хозяйственной оправданности и об отсутствии намерения злоупотребить правами.

Иной подход, по мнению Верховного Суда, не отвечал бы таким основным началам законодательства о налогах и сборах, как равенство и экономическая обоснованность налогообложения.

НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК НЕ ДОЛЖЕН ПЛАТИТЬ ТРАНСПОРТНЫЙ НАЛОГ ЗА ПЕРИОД, В КОТОРОМ ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО ЕМУ НЕ ПРИНАДЛЕЖАЛО И НЕ СУЩЕСТВОВАЛО В НАТУРЕ

Следуя в русле своей аналогичной практики по другим имущественным налогам,¹ Верховный Суд разъяснил, что налогоплательщик не должен уплачивать транспортный налог в случае, если транспортное средство погибло или было уничтожено, но при этом по тем или иным причинам оставалось зарегистрированным на налогоплательщика.

По мнению судей, гибель или уничтожение транспортного средства – это основания для прекращения права собственности на него, и с этого момента транспортный налог не должен уплачиваться, несмотря на то, что Налоговый кодекс связывает обязанность по уплате данного налога с регистрацией транспортного средства на налогоплательщика, а не с правом собственности на него (ст. 357 НК РФ).

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 сентября 2018 г. № 305-КГ18-9064 по делу № А40-154449/2017 (по налогу на имущество организаций).

Данная правовая позиция касается спора между налоговым органом и гражданином. Тем не менее, полагаем, что она может равным образом применяться и к организациям-плательщикам транспортного налога.

Процессуальные вопросы

УСТАНОВЛЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО СТАТУСА ИНОСТРАННОГО ЛИЦА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ С ЕГО УЧАСТИЕМ

Верховный Суд обратил внимание судов на необходимость при рассмотрении спора с участием иностранного лица установить его юридический статус (объем его прав и обязанностей) в соответствии с правом страны места учреждения указанного лица.

В деле, послужившем основой для дачи Верховным Судом настоящего разъяснения, суд первой инстанции прекратил производство по делу в связи с установлением факта ликвидации ответчика – владельца архитектурного бюро в ФРГ. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда указала на установление судом первой инстанции факта ликвидации на основании документов органов, не обладающими полномочиями по подтверждению юридического статуса ответчика, в связи с чем отсутствовали основания для прекращения производства по делу.

Банкротство

ПРАВО АКЦИОНЕРА НА ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ОБЩЕСТВА – БАНКРОТА ПО ОБЩИМ ОСНОВАНИЯМ

Введение конкурсного производства в отношении акционерного общества – банкрота не препятствует акционеру оспаривать сделки общества по общим основаниям вне рамок дела о банкротстве.

Верховный Суд в очередной раз подчеркнул, что законодательством о банкротстве подобные ограничения прав не установлены, интересы акционера по восстановлению имущественной массы акционерного общества не противоречат ни интересам конкурсных кредиторов по наполнению конкурсной массы должника, ни целям конкурсного производства.

ОСОБЕННОСТИ ПОГАШЕНИЯ НДС, НАЧИСЛЕННОГО ПРИ СДАЧЕ В АРЕНДУ ЗАЛОЖЕННОГО ИМУЩЕСТВА В ХОДЕ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Верховный Суд разъяснил, что суммы НДС, выделяемые из арендных платежей при сдаче в аренду заложенного имущества и подлежащие уплате в бюджет в рамках текущих обязательств должника, следует считать расходами на реализацию предмета залога. Затраты на уплату данного налога погашаются за счет арендной платы до ее распределения по правилам, установленным пп. 1 и 2 ст. 138

Закона о банкротстве, и не перекладываются на иных кредиторов должника.

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ, ПРИЧИНИВШИХ ВРЕД СОВМЕСТНО С КОНТРОЛИРУЮЩИМ ДОЛЖНИКА ЛИЦОМ

При рассмотрении дел о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках процедуры банкротства часто возникает вопрос о привлечении к ответственности лиц, формально не являющихся контролирующими должника, но фактически причинивших вред.

На примере конкретного дела, в котором банкротство должника было вызвано действиями лиц, среди которых были контролирующие и неконтролирующие должника лица, Верховный Суд разъяснил, что лица, причинившие вред совместно с контролирующим должника лицом, несут субсидиарную ответственность солидарно с ним. Вред был причинен в результате организации указанными лицами деятельности корпоративной группы с участием должника таким образом, что на должника возлагались исключительно убытки, в то время как другие участники группы получали прибыль.

ТРЕБОВАНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК СРЕДСТВО РАЗРЕШЕНИЯ КОРПОРАТИВНОГО КОНФЛИКТА

Верховный Суд указал, что требование о привлечении к субсидиарной ответственности не может служить средством разрешения корпоративного конфликта. Верховный Суд подчеркнул, что лица, находившиеся в корпоративном конфликте с ответчиком, не были лишены возможности прибегнуть к средствам защиты, предусмотренным корпоративным, а не банкротным законодательством.

СТАТУС КРЕДИТОРА ПО ТРЕБОВАНИЮ О ВЫПЛАТЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ДОЛИ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА

Верховный Суд определил, что при наличии правового интереса, связанного с требованием о выплате действительной стоимости доли в обществе – должнике, соответствующее лицо вправе участвовать в деле в качестве представителя учредителей (участников) должника или представителя собственника имущества должника.

Полный текст Обзора размещен на официальном сайте Верховного Суда РФ: <https://vsrf.ru/documents/practice/29528/>.

**Александр Безбородов**

Адвокат | LL.M. | Партнер
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Москва
E-mail: Alexander.Bezborodov@bblaw.com

**Екатерина Тетерюк**

Юрист
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Москва
E-mail: Ekaterina.Teteryuk@bblaw.com

Выходные данные**BEITEN BURKHARDT**

Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
(Издатель)
Ganghoferstraße 33 | D-80339 München
AG München HR B 155350/USt.-Idnr: DE811218811

Подробная информация (контакты):
<https://www.beiten-burkhardt.com/en/imprint>

РЕДАКЦИЯ

Александр Безбородов
Проф. д-р Райнер Ведде

© БАЙТЕН БУРКХАРДТ Рехтсанвальтсгезельшафт мбХ.
Все права защищены, 2021.

ПРИМЕЧАНИЕ

Настоящая публикация не является юридической консультацией.

Если Вы больше не хотите получать информационные письма, то Вы можете отказаться от рассылки, отправив письмо по адресу: newsletter@bblaw.com (в теме письма просьба указать: "Отказ от рассылки") или проинформировав об этом фирму БАЙТЕН БУРКХАРДТ иным способом.

КОНТАКТЫ**МОСКВА**

Турчанинов пер. 6/2 | 119034 Москва
Фальк Тишендорф
Тел.: +7 495 2329635 | Факс: +7 495 2329633
Falk.Tischendorf@bblaw.com